



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-315/2022-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u predstečajnom postupku nad dužnikom BELLE TEMPS d.o.o., OIB: 66939258925, Split, Put iza nove bolnice 4, dana 3. lipnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Anti Šeparoviću iz Zagreba, Slavonskog ulica 1/I, OIB: 07025011990 određuje se:

a) nagrada za obavljanje službe povjerenika predstečajnog postupka u iznosu od 4.500,00 kn bruto, dok se za više traženi iznos od 1.500,00 kn zahtjev povjerenika odbija kao neosnovan

b) odobrava se naknada stvarnih troškova u iznosu od 1.253,10 kn, dok se za više traženi iznos od 3.237,00 kn zahtjev po ovoj osnovi odbija.

II. Nalaže se računovodstvu ovog suda da po pravomoćnosti ovog rješenja, iz preostalih sredstava na kartici predmeta St-393/2021, u iznosu od 4.050,00 kn:

a) isplati povjereniku Anti Šeparoviću iz Zagreba, Slavonskog ulica 1/I, OIB: 07025011990, na njegov račun IBAN: HR6623600001102900337, iznos od 1.253,10 iz točke I.b) izreke ovog rješenja uz plaćanje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa

b) višak sredstava koji preostaje na kartici predmeta St-393/2021 nakon isplate pod točkom II.a) isplati uplatitelju predujma BELLE TEMPS d.o.o., OIB: 66939258925, Split, Put iza nove bolnice 4, na njegov račun IBAN: HR3924840081135080940.

III. Nalaže se dužniku BELLE TEMPS d.o.o., OIB: 66939258925, Split, Put iza nove bolnice 4, da u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja, isplati povjereniku Anti Šeparoviću na njegov račun IBAN: HR6623600001102900337, iznos od 4.837,50 kn iz točke I.a) izreke rješenja (iz kojega će on potom namiriti pripadajuće poreze, prireze i doprinose).

Obrazloženje

1. Rješenjem ovoga suda zaprimljen poslovni broj 11.St-393/2021-4 od 20. Svibnja 2021. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom BELLE TEMPS d.o.o., OIB: 66939258925, Split, Put iza nove bolnice 4 (točka I. izreke rješenja), a za povjerenika predstečajne nagodbe imenuje se Ivan Eterović iz Splita, Škrape 40, OIB: 76765128473 (točka II. izreke rješenja).

2. Podneskom od 2. lipnja 2016. (stranica 104 spisa) povjerenik Ivan Eterović zatražio je razrješenje s dužnosti povjerenika zbog zdravstvenih razloga.

3. Nadalje, rješenjem ovoga suda poslovni broj 11.St-393/2021-14 od 11. lipnja 2021. Ivan Eterović razriješen je dužnosti povjerenik/a na osobni zahtjev, a za novog je imenovan Ante Šeparović iz Zagreba, Slavonskog ulica 1/I, OIB: 07025011990.

4. Nakon ročišta radi ispitivanja tražbina održanog kod ovoga suda 6. rujna 2021., rješenjem ovoga suda poslovni broj St-393/2021-23 od 9. rujna 2021. (stranice 186-194 spisa) utvrđeno je koje su tražbine utvrđene, a koje osporene u ovom predstečajnom postupku.

5. Rješenjem ovog suda poslovni broj 11.St-393/2021-48 od 29. studenog 2021. (stranice 375-380 spisa) uskraćena je potvrda predstečajnog plana i obustavljen je predstečajni postupak, budući vjerovnici nisu s potrebnim većinama prihvatili predstečajni sporazum (točka I. izreke rješenja) i određeno je da će sud po pravomoćnosti tog rješenja nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (točka II. izreke rješenja).

6. Odlučujući o žalbi dužnika protiv predmetnog rješenja, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je svojim rješenjem poslovni broj PŽ-6009/2021-2 od 26. siječnja 2022. (stranice 403-407) odbio žalbu i potvrdio pobijano rješenje.

7. Podneskom od 19. studenog 2021. (stranice 367-373 spisa) povjerenik Ante Šeparović zatražio je određivanje nagrade i odobravanje stvarnih troškova koji su mu nastali u ovom predstečajnom postupku.

8. Podneskom zaprimljenom kod ovog suda 19. studenog 2021. (stranice 365-373 spisa) povjerenik je predložio da mu se odredi nagrada za obavljanje dužnosti u ovom postupku u iznosu od 6.000,00 kn.

9. Prijedlog povjerenika za određivanje nagrade od 19. studenog 2021. ovaj sud smatra djelomično osnovanim.

10. Odredbom članka 23. stavka 3. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) propisano je kako na određivanje povjerenika, nadzor nad njegovim radom, odgovornost te nagradu i naknadu troškova za rad na odgovarajući način se primjenjuju odredbe SZ-a o stečajnom upravitelju.

11. Odredbom članka 94. stavkom 1. SZ-a propisano je kako stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Stavkom 2. istoga članka propisano je da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, a stavkom 3. da naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnoga upravitelja.

12. Odredbom članka 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj: 105/15; dalje: Uredba) propisano je kako povjerenik predstečajne nagodbe ima pravo na nagradu.

13. Člankom 15. Uredbe propisano je da su svi iznosi koji se primjenjuju u toj Uredbi bruto iznosi.

14. Člankom 3. Uredbe propisano je kako povjereniku predstečajnog postupka pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u predstečajnom postupku u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn. Nagradu povjereniku predstečajnog postupka određuje sud vodeći računa o složenosti poslova koje je obavio (članak 3. stavak 2.), a da je obveznik isplate nagrade iz stavka 1. ovog članka dužnik (članak 3. stavak 3.).

15. Iz sadržaja spisa proizlazi da se aktivnost povjerenika predstečajne nagodbe u bitnom sastojala od očitovanja o prijavljenim tražbinama 29 vjerovnika, te sudjelovanja na ročištu radi ispitivanja tražbina (6. rujna 2021.), kao i na ročištu za glasovanje o planu (8. studenog 2021.).

16. Prema ocjeni ovoga suda, ovaj predstečajni postupak se može kvalificirati kao postupak nižeg stupnja složenosti, posebno uzimajući u obzir broj tražbina koje su bile predmet ispitivanja, njihovu strukturu i osnov te sadržaj plana financijskog i operativnog restrukturiranja koji u konačnici nije ni prihvaćen.

17. Budući je odredbom članka 3. Uredbe određen raspon iznosa od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn kao nagrada povjereniku, ovaj sud je uz ocjenu obujma i složenosti obavljenih poslova mišljenja da je povjereniku u konkretnom slučaju primjereno odrediti jednokratnu nagradu za rad u ovom predstečajnom postupku u iznosu od 4.500,00 kn bruto, slijedom čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I.a).

18. U podnesku od 19. studenog 2021. (stranice 367-373 spisa), ispravljenom podneskom od 24. svibnja 2022. (stranice 413-423 spisa) povjerenik je zatražio i naknadu stvarnog troška u ukupnom iznosu od 4.490,10 kn, a prema specifikaciji:

- 18,30 kn (poštanske usluge)
- trošak putovanja na ročište održano 6. rujna 2021. vlastitim prijevoznim sredstvom u ukupnom iznosu od 2.151,50 kn (Zagreb - Split - Zagreb, 410 km x 2 = 820 km, 820 km x 2 kn = 1.640,00 kn + cestarina 181,00 kn + trošak noćenja 330,50 kn)
- trošak putovanja na ročište održano 8. studenog 2021. vlastitim prijevoznim sredstvom u ukupnom iznosu od 2.320,30 kn (Zagreb - Split - Zagreb, 410 km x 2 = 820 km, 820 km x 2 kn = 1.640,00 kn + cestarina 362,00 kn + trošak noćenja 318,30 kn).

19. Prijedlog povjerenika Ante Šeparovića za određivanjem naknade stvarnih troškova ovaj sud smatra djelomično osnovanim.

20. U sudskoj praksi se u odnosu na namirenje putnih troškova ukazuju suprotstavljeni stavovi (rješidbe) VTSRH, a po pitanju da li stečajni upravitelji koji imaju svoje boravište van teritorija nadležnog suda, a koji su se samostalnom odlukom prijavili i na listu stečajnih upravitelja toga suda, imaju pravo na naknadu putnih troškova koji im nastaju i van područja toga nadležnog suda.

21. U tom smislu ovaj sud se priklanja mišljenju onih stavova (rješidbi) koji utvrđuju da bi im putni troškovi (van uređujućeg područja nadležnog suda) bili nepripadni (takav stav zauzeo je i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svojim

odlukama poslovni broj: PŽ-4662/2016-3 od 24. kolovoza 2016., PŽ-7539/2018-2 od 8. siječnja 2019., 12 PŽ-5443/2019-2 od 25. rujna 2019., PŽ-7186/2019-2 od 18. prosinca 2019., 69 PŽ-5273/2020-2 od 29. siječnja 2021. i PŽ-577/2022-2 od 16. veljače 2022.), a uz obrazloženje:

22. Stečajni upravitelji su fizičke osobe koje imaju visoku stručnu spremu, položen stručni ispit za stečajnog upravitelja te se nalaze na listi stečajnih upravitelja nadležnog suda. Oni nisu državni zaposlenici, već kao tijelo stečajnog postupka zastupaju dužnike s ovlastima zakonskih zastupnika i svoj posao u svemu obavljaju kao i svi drugi slobodni poduzetnici na slobodnom tržištu rada u Republici Hrvatskoj.

23. U tom smislu potpuno je jasna intencija zakonodavca kada je propisao da se na listama stečajnih upravitelja svih nadležnih sudova u Republici Hrvatskoj mogu nalaziti fizičke osobe (koje udovoljavaju propisanim uvjetima) bez obzira na njihovo prebivalište. Međutim, s druge strane, zakonska je obveza suda da se brine o ekonomičnosti postupka (članak 10. ZPP-a, u vezi sa člankom 10. SZ-a), na način da ih provodi u što kraćem roku i uz što manje troškove. Naknadu stvarnih troškova stečajnog upravitelja nastalih tijekom njegovog urednog obavljanja poslova potrebnih za vođenje stečajnog postupka, rješenjem određuje sud na temelju njegovog pisanog, obrazloženog i argumentiranog izvješća (članak 94. stavci 1. i 3. SZ-a u vezi s odredbom članka 155. stavak 1. ZPP-a i člankom 10. SZ-a). Ti se troškovi kao dio sudskih troškova (uz nagradu za njegov rad) namiruju prioritetno kao obveze stečajne mase, odnosno na teret svih vjerovnika (razlučnih ili stečajnih, koji u stečajnom postupku namiruju svoje tražbine) ili u slučaju nedostatnosti stečajne mase na račun Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka.

24. Posve je razvidno da će stvarni (putni) troškovi stečajnog upravitelja biti ovisni o činjenici da li je njegovo prebivalište izvan ili na području nadležnog suda. Stvarni putni troškovi biti će veći što je udaljenost prebivališta stečajnog upravitelja od mjesta uredovanja nadležnog suda veća. Nadalje, mjesna nadležnost sudova po sebi podrazumijeva da na njenom području prebiva (i radi) dovoljan broj osoba koje se nalaze na listi stečajnih upravitelja toga suda (sukladno čemu su i njihovi očekivani stvarni troškovi u stečajnim predmetima kod toga suda objektivno manji od očekivanih troškova stečajnih upravitelja čije je prebivalište van teritorija nadležnog suda.

25. Uočenu suprotnost da s jedne strane treba voditi računa o ekonomičnosti stečajnog postupka, a da s druge strane stečajni upravitelji kao slobodni poduzetnici nude svoje usluge na slobodnom tržištu rada (bez obzira na njihovo prebivalište), valjalo bi objektivno pomiriti na način da se stečajnim upraviteljima sa prebivalištem izvan područja nadležnog suda kao osnovanim priznaju samo oni putni troškovi koji su im nastali na području uređujućeg suda, a da putne troškove van toga područja snose na vlastiti teret, kao prethodno ukalkulirani poslovni trošak (kojeg bi namirio iz nagrade za svoj rad, a kroz povećanu efikasnost u obavljanju svojih poslova). Na taj način bi se istodobno štitila i predmnijevana sloboda poduzetništva, ali i predmnijevana ekonomičnost vođenja stečajnog postupka (u protivnom bi taj trošak nepripadno trpjela stečajna masa, a na štetu svih vjerovnika).

26. U tom smislu nekritičko priznavanje stvarnih troškova stečajnih upravitelja (i van područja nadležnog suda) upravo bi bilo protivno samoj biti slobodnog tržišta (poduzetništva), jer bi upravo oni stečajni upravitelji (koji su se slobodnom poslovnom odlukom prijavili i na liste stečajnih upravitelja van nadležnog suda koje „pokriva“

njegovo boravište) postali „netržišna“ konkurencija onim stečajnim upraviteljima čije je boravište na području uređujućeg suda.

27. U takvim okolnostima po mišljenju ovoga suda, stečajnim upraviteljima kojima je prebivalište izvan teritorija nadležnog suda, opravdanim bi valjalo priznavati tek onaj dio putnih troškova koji je ostvaren na području nadležnog suda (po dužini u njemu prijeđenog puta i službeno provedenog vremena).

28. Sukladno ranije navedenom, ovaj sud u odnosu na konkretan zahtjev za naknadu putnih troškova za relaciju Zagreb - Split - Zagreb, priznaje upravitelju putne troškove od mjesta ulaska u područje nadležnosti ovoga suda, odnosno od naplatne postaje na autocesti A1 Vrpolje (kao krajnje točke na tom putu u nadležnosti ovog suda) preko naplatne postaje Dugopolje do sjedišta suda Split (Sukoišanska 6).

29. Uvidom u web preglednik HAK-a, ovaj sud utvrđuje da ta relacija (u jednom smjeru) iznosi oko 65 km, sukladno čemu ovaj sud dalje utvrđuje:

- pripadni putni trošak u jednom smjeru u iznosu od 130,00 kn (65 km x 2 kn/km), odnosno u dva smjera (dolazak i odlazak) u iznosu od 260,00 kn
- trošak cestarine na relaciji A1 Vrpolje -Dugopolje u iznosu 22,00 kn (za vozilo druge kategorije u jednom smjeru, za navedenu relaciju), odnosno u dva smjera (dolazak i odlazak) u iznosu od 44,00 kn.

30. U tom smislu, ovaj sud utvrđuje osnovanim trošak putnih naloga od 8. studenog 2021. i 6. rujna 2021., izdanih za relaciju Zagreb-Split-Zagreb (za sudjelovanje na ročištima održanim kod ovog suda) u iznosu od 586,00 kn (2 putna naloga x 260,00 kn + 66,00 cestarine), dok se za više zatraženi iznos od 3.237,00 kn zahtjev povjerenika po ovoj osnovi odbija kao neosnovan.

31. U odnosu na zahtjev za naknadu troška preporučene pošiljke u iznosu od 18,30 kn te troška za dva noćenja (sa 5. na 6. rujna 2021. i sa 7. na 8. studenog 2021.) u iznosu od 648,80 kn, stečajni upravitelj je dostavio pisano, obrazloženo i dokumentirano izvješće o nastalim troškovima koje ovaj sud u cijelosti prihvaća.

32. Dakle, stečajnom upravitelju s osnova naknade stvarnih troškova valja priznati ukupan iznos od 1.253,10 kn (586,00 kn putnih troškova + 18,30 kn poštanskih troškova + 648,80 kn troškova noćenja), koji iznos stvarnog troška valja uvećati za pripadajuće poreze, prireze i doprinose.

33. Sukladno ranije navedenom, ovaj sud odlučio je kao pod točkom I.b) izreke ovog rješenja.

34. U sklopu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka dužnik je dostavio dokaz o uplati predujma za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn (sukladno članku 28. stavku 1. SZ-a).

35. Rješenjem ovog suda poslovni broj 11.St-393/2021-9 od 31. svibnja 2021. određena je naknada Financijskoj agenciji za obavljanje poslova u predstečajnom postupku u ukupnom iznosu od 950,00 kn te je na kartici predmeta ostao iznos od 4.050,00 kn.

36. Kako je vidljivo da je ostatak uplaćenog predujma u iznosu od 4.050,00 kn dostatan tek za namirenje utvrđenih troškova iz I.b) izreke (stvarni troškovi povjerenika predstečajne nagodbe u iznosu od 1.253,10 kn, uvećano za pripadajuće

poreze, prireze i doprinose), ali ne i za namirenje utvrđenih troškova iz I.a) izreke, pa je te troškove (nagrada povjerenika predstečajne nagodbe u iznosu od 4.500,00 kn bruto) u cijelosti dužan namiriti dužnik (uz povrat mu neutrošenih sredstava od uplaćenog predujma) pa je ovaj sud sukladno članku 3. stavku 3. Uredbe i odredbama članaka 23., 28., 76. i 94. SZ-a, odlučio kao u točkama II. i III. izreke ovog rješenja.

U Splitu 3. lipnja 2022.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- povjereniku Anti Šeparoviću
- dužniku
- računovodstvu ovoga suda po pravomoćnosti
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb30d-241b0**

Kontrolni broj: **0a717-1fda3-ab406**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.